

**Raadsvergadering
Dinsdag 11 december 2018, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelaten raadslid**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractievergoedingen 2017**
- 7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2019**
- 8. Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019**
- 9. Zonneweide Lanakerveld**
- 10. Motie Maastricht kinderpardongemeente**
- 11. Reflectiemoment nieuwe raadsleden**

Besloten gedeelte

- 12. Uitvoering amendement**
- 13. Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 33 leden van de raad. Mevrouw Eurlings, mevrouw Fokke, mevrouw Politsch, mevrouw Van der Heijden, mevrouw Meese, de heer Gorren en wethouder Jongen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.33 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter stelt vast dat witte rozen zijn uitgedeeld. De voorzitter weet echter niet van wie deze rozen komen. De toelichting komt blijkbaar later.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat er een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Eurlings, mevrouw Fokke, mevrouw Politsch, de heer Gorren, wethouder Jongen, mevrouw Van der Heijden en mevrouw Meese. Verder wordt agendapunt 10 (Motie Maastricht kinderpardongemeente) van de agenda afgevoerd op verzoek van de indiener.

Aan de agenda wordt toegevoegd het onderwerp Beslissing op bezwaar. Dit wordt behandeld in beslotenheid. Daarnaast is er een verzoek van het college om de raad te informeren over de uitvoering van een amendement. Dit gebeurt ook in beslotenheid. De voorzitter verzoekt het agendapunt Uitvoering amendement als punt 11 (12) en het onderwerp Beslissing op bezwaar als agendapunt 12 (13) toe te voegen aan de agenda.

Verder is aan de nieuwe raadsleden gevraagd om in de laatste raadsvergadering kort hun eerste indrukken te delen. Dit gebeurt aan het einde van de vergadering, zodat men daarna in beslotenheid verder kan vergaderen.

GroenLinks (Korsten) stelt vast dat dit punt niet is geagendeerd. Iemand moet daarom een ordevoorstel doen.

De voorzitter antwoordt dat dit agendapunt 11 wordt. De twee andere agendapunten worden dan doorgenummerd.

De agenda wordt conform vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag iets mededelen. Afgelopen week is een bijeenkomst geweest waarbij burgers aanwezig waren om te spreken met de gemeenteraad en het college. Helaas waren veel collega's toen niet aanwezig. Deze burgers zijn nu zwaar teleurgesteld in de Maastrichtse politiek.

De voorzitter vraagt of nog iemand hierop wil reageren. Dat is nu het niet het geval.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 13, 17, 20 en 27 november 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 13, 17, 20 en 27 november 2018 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 26 november 2018 tot en met 7 december 2018 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Toelaten raadslid

De voorzitter deelt mee dat door het vertrek van mevrouw Martens als raadslid een zetel vacant wordt. Mevrouw A.C. Schut wordt voorgedragen als nieuw raadslid van de SP. De voorzitter geeft het woord aan de heer Pulles (SP) om de aanbeveling toe te lichten.

De heer **Pulles** licht toe dat mevrouw Schut al burgerlid van de SP is. Verder is/was mevrouw Schut ook afdelingsvoorzitter van de SP in Maastricht. Zij werkt bij LVO en is geboren en getogen in Maastricht. Mevrouw Schut zal zich gaan bezighouden met de portefeuilles wonen en het fysieke domein.

De voorzitter dankt en stelt vast dat voor de toelating van mevrouw Schut de geloofsbrieven dienen te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en nodigt mevrouw Habets, de heer Smeets en de heer Severijns daartoe uit. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.40 – 20.49 uur



De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

Mevrouw **Habets** deelt namens de stemcommissie mee dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en goedgekeurd. Mevrouw Schut voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. Daarmee kan mevrouw Schut worden toegelaten als raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Schut de belofte zal afleggen voor haar beëdiging als raadslid.

Mevrouw Schut legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Schut van harte met haar benoeming tot raadslid en wenst haar veel succes.

Applaus

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de heer P.A.C.H. Mommers wordt voorgedragen als burgerlid van de fractie van Partij Veilig Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de heer Smeets om de voordracht toe te lichten.

De heer **Smeets** licht toe dat de heer Mommers werkzaam is bij de sociale werkplaats in de gemeente Sittard, waar hij zich bezighoudt met de ICT-inkoop. De heer Mommers is sinds een jaar lid van de steunfractie van Partij Veilig Maastricht en hij zal de portefeuille stadsontwikkeling onder zijn hoede nemen, mede omdat hij zeer betrokken is bij het wel en wee van de stad.

De voorzitter dankt en deelt mee dat over de voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Habets, de heer Geurts en de heer Severijns om de stemcommissie te vormen. Na het uitdelen en ophalen van de stembriefjes schorst de voorzitter de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.55 - 21.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Geurts** deelt namens de stemcommissie mee dat de stemmen zijn geteld. In totaal zijn 33 stemmen uitgebracht waarvan 28 stemmen akkoord, 4 stemmen niet akkoord en 1 stem ongeldig. Daarmee kan de heer Mommers worden benoemd als burgerlid van Partij Veilig Maastricht in de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat de heer Mommers heeft aangegeven de eed af te leggen.

De heer Mommers legt de eed af.

De voorzitter feliciteert de heer Mommers van harte met zijn benoeming tot burgerlid en wenst hem veel succes.

Applaus

6. Vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractievergoedingen 2017

De voorzitter deelt mee dat alle fracties een budget ter ondersteuning van de werkzaamheden ontvangen. Over de besteding van deze budgetten leggen de fracties verantwoording af en de accountant beoordeelt deze verantwoording. De beoordeling van de besteding van de budgetten van 2017 is afgerond. De accountant heeft de bestedingen allemaal goedgekeurd. Het is nu aan de raad om het overzicht van de besteding, de grote van de reserve en het terug te vorderen bedrag vast te stellen. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.



GroenLinks (Korsten) vraagt aan de commissie B&V om bij de volgende verantwoording ook de balanspositie van de betrokken politieke partijen aan te reiken zodat er een overzicht is over meerdere jaren. GroenLinks hoopt dat de commissie B&V dit verzoek honoreert. De heer **Passenier** zal namens de commissie B&V deze vraag bespreken in de commissie en dit zo snel mogelijk terugkoppelen aan de raad.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks (Korsten) hiermee akkoord gaat.

7. Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2019

De voorzitter deelt mee dat de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Maastricht de basis vormt om maatwerk en passende ondersteuning te bieden aan Maastrichtenaars, wanneer zij samen met de mensen in hun omgeving niet in staat zijn om zichzelf te redden. De conceptverordening komt tot stand na een intensief inspraaktraject. Ook zijn er nog vragen beantwoord door de wethouder die zijn gesteld in de raadsronde. Verder is door de Jongerenraad nog een bijdrage geleverd. Die is bij de documenten in het raadsinformatiesysteem gevoegd. De voorzitter vraagt of er nog fracties zijn die een stemverklaring willen afgeven.

De **PvdA** (Slangen) zal voor het voorstel stemmen, maar is zeer bezorgd over de mogelijke aanzuigende werking van de nieuwe tarieven. De PvdA hoopt dat de wethouder samen met de ambtenaren de komende maanden kritisch daarover wil nadenken en de raad daarbij mee te nemen. De PvdA is bang dat anders over een jaar een heel pijnlijke discussie in de raad moet worden gevoerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) zal ook voor het voorstel stemmen. De fractie maakt zich zorgen over de mogelijk aanzuigende werking in de Wmo, de wijziging van de meldcode bij de GGD en over de mogelijke wachtlijsten bij Jeugdzorg. Dit treft alle lagen van de bevolking. De SPM kondigt daarom nu alvast drie moties aan over de wachtlijsten, die na de jaarwisseling zullen worden ingediend. Op deze manier heeft de raad tijd om goed kennis hiervan te nemen, zich een mening te vormen en een beslissing te nemen over de moties.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich geheel aan bij de woorden van de PvdA.

De voorzitter dankt en opent de stemming.

Uitslag stemming: 32 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt ook vast dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) niets meer wil zeggen.

8. Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019

De voorzitter deelt mee dat de conceptverordening Jeugdhulp ter besluitvorming voorligt. Deze verordening vormt de basis om goede en toegankelijke jeugdhulp te organiseren wanneer de jeugdige en/of de ouders ondersteuning nodig hebben bij het veilig en gezond opvoeden en opgroeien. Ook met betrekking tot dit voorstel is er een brede inspraak geweest. Verder zijn nog vragen beantwoord door de wethouder, die zijn gesteld in de raadsronde.

In de beantwoording van de technische vragen die gesteld zijn in de raadsronde van 27 november jl. over de verordening Jeugd en Wmo is aangegeven dat de tekst in artikelen 3,7 en 12 gewijzigd zal worden van 'de jeugdige en zijn ouders' naar 'de jeugdige en/of zijn ouders'. Dit betreft een redactionele wijziging die nu verwerkt is in de conceptverordening. De gereviseerde versie van de verordening staat in het raadsinformatiesysteem. De artikelen 3,7 en 12 zijn aangepast en geel gearceerd.

De PVV heeft een motie ingediend met de titel Problematiek Jeugdzorg. De voorzitter geeft aan de heer Betsch het woord om de motie toe te lichten.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) deelt mee dat deze motie ook wordt ingediend door de PVV-fracties in de gemeenten Sittard-Geleen en de gemeente Venlo. Gemeenten zijn sinds januari 2015 bestuurlijk en financieel verantwoordelijk voor preventie, alle vormen van specialistische jeugdhulp, de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en de jeugdreclassering. Gemeenten moeten zorgen voor samenwerking tussen hulpverleners, tijdige ondersteuning, hulp op maat en ruimte voor professionals. De verschillen tussen de gemeenten en de regio's zijn groot, zowel qua inhoud van het beleid, als qua processen. Het is niet gelukt om een gemeenschappelijke blauwdruk te realiseren van wat er precies moet gebeuren. Ook de aansluiting van de jeugdhulp op de schuldhulpverlening, werk en inkomen, de jeugdgezondheidszorg, het veiligheidsbeleid, volkshuisvesting en onderwijs zouden na de decentralisaties een stuk beter geregeld



worden. Na bijna vier jaar praten en plannen, kan men vaststellen dat van die transitie in de praktijk nagenoeg niets is terechtgekomen.

De Partij voor de Vrijheid leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie Partij voor de Vrijheid Verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 201

Besluit:

Verzoekt het college:

- *uit te spreken dat de overdracht van deze verantwoordelijkheid niet geleid heeft tot het behalen van de doelen die destijds zijn geformuleerd,*
- *van deze motie een afschrift te sturen naar de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met daarbij het verzoek om de overdracht van deze verantwoordelijkheid te heroverwegen en de verantwoordelijkheid bestuurlijk en financieel weer terug te brengen bij de provincie.*

De voorzitter dankt en maakt een ronde langs de fracties.

Het **CDA** (Van Loo) kan zich niet vinden in de constatering en de beslispunten en zal tegen de motie stemmen. Verder stemt het CDA voor het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) waardeert de wijze waarop de verordening Jeugdhulp gemeente Maastricht 2019 tot stand is gekomen. Vele participanten hebben positief kritisch in een open houding bijgedragen aan de totstandkoming. Dit is een voorbeeld van een constructieve participatieve samenwerking. De fractie dankt in het bijzonder de adviesraden voor hun inbreng, maar ook de wethouder en de ambtenaren en de collega raads- en burgerleden. Samen streeft men naar een kwalitatieve goede jeugdhulp. Deze verordening vormt de juridische basis voor de uitvoering van een kwalitatieve goede jeugdhulp, maar is echter niet makkelijk leesbaar. De fractie is dan ook blij dat de wethouder een publieksvriendelijke, goed leesbare versie samen met de participanten zal gaan opstellen. De decentralisatie heeft geleid tot minder versnippering van de jeugdhulp en de gemeente Maastricht is nu in staat om een meer geïntegreerde goede jeugdzorg met maatwerk te verzorgen. De Seniorenpartij vindt dat de gemeente Maastricht bij de uitvoering van de jeugdhulp een juiste koers vaart, maar dat de haven nog niet is bereikt. Er zijn zeker nog meerdere aandachtspunten. Het toegekende budget is ook niet toereikend. De gemeente Maastricht zal dan ook in gesprek moeten blijven met de desbetreffende overheden. Verder is een goede monitoring van de jeugdhulp noodzakelijk. De Seniorenpartij zal de motie daarom ook niet steunen.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij de woorden van dankzegging van de Seniorenpartij Maastricht. GroenLinks zal het raadsvoorstel steunen en de motie niet steunen. Er zijn nog tal van problemen in de jeugdzorg, maar die lagen er ook toen de provincie daarin nog een rol speelde. GroenLinks stelt vast dat de toegang gemakkelijker is geworden en dat men veel effectiever op preventie kan inzetten. De problemen zitten bij de bureaucratie en bij de inkoop, maar dat heeft niets te maken met de provincie.

D66 (Demas) kan niet instemmen met de motie. Het is niet verstandig om alle regelgeving weer terug te leggen bij de provincie. Het gaat inderdaad nog niet perfect. D66 kan wel instemmen met de verordening.

De **PvdA** (Slangen) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de wijziging van de artikelen. Verder kan de fractie zich inhoudelijk achter de zorgen van de Partij voor de Vrijheid scharen. De raad maakt zich inderdaad raadsbreed zorgen over een aantal aspecten van de jeugdhulp. De PvdA betwijfelt echter of bij de provincie de procedures, de kennis en de netwerken nog aanwezig zijn. De PvdA wil deze gok niet wagen en zal de motie daarom niet steunen. De PvdA wil liever dat de stad inhoudelijk aan de slag gaat.

De **VVD** (Limpens) zal de motie niet steunen en deelt de mening van het CDA. De VVD kan instemmen met de verordening.

De **SP** (Pulles) zal de motie ook niet steunen. De SP is van mening dat de gemeente op lokaal niveau beter zorg op maat kan bieden dan de provincie. De SP ondersteunt derhalve het ingezette decentralisatieproces. De verantwoordelijkheid bestuurlijk en financieel weer terugbrengen bij de provincie is contraproductief. De SP is echter tevens tegen de bezuinigingen op de jeugdzorg en tegen de decentralisatie. De PVV-motie zal dit probleem echter zeker niet oplossen. De SP stemt tegen de motie en stemt voor de verordening.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft begrip voor de motie. Het is echter het een of het ander. Partij Veilig Maastricht stemt daarom tegen de motie en stemt voor de verordening.



Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) stemt tegen de motie en sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. M:OED stemt voor de verordening.

50PLUS (Van Est) heeft een hekel aan symboolmoties. Indien men zulke moties blijft indienen, heeft men nog een zesde wethouder nodig. De fractie stemt tegen de motie en voor de verordening.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor de verordening.

Groep Gunther (Gunther) stemt tegen de motie en voor de verordening.

Wethouder De Graaf neemt vandaag de portefeuille waar van de heer Jongen. De wethouder dankt voor de complimenten over het proces en zal deze doorgeven. De wethouder geeft aan dat het college vanwege verschillende redenen de motie ontraadt. In 2015 is besloten om de decentralisatie in te zetten vanwege de vele problemen rondom het organiseren van de jeugdzorg bij het Rijk en bij de provincie. Men was toen van mening dat de gemeenten beter maatwerk zouden kunnen leveren, beter de verschillende beleidsterreinen met elkaar zouden kunnen verbinden, integraler kunnen werken en dat het ook goedkoper zou kunnen. Het college deelt de conclusie van de Partij voor de Vrijheid niet dat dit niet is gelukt. Het college ziet ook bijna dagelijks bevestigd dat de gemeente beter de verschillende beleidsterreinen met elkaar kan verbinden, zowel in het handelen van de medewerkers van het team jeugd, in de relaties tussen de professionals, in de knooppunten op scholen als ook bij hun contacten met de huisartsen. Dat wil echter niet zeggen dat alles helemaal goed gaat. Men is echter ook nog niet klaar. Het college ziet ook nog volop mogelijkheden in zaken die nog gedaan kunnen worden. Er is een begin gemaakt en het is work in progress.

De wethouder begrijpt echter ook de zorgen over de financiën. Daarom is ook de lobby bij het Rijk gestart en werkt men ook intern aan de draaiknoppen die samen met de raad zijn geformuleerd. Verder werkt wethouder Jongen ook hard aan de tarieven en is inkoop ook constant in onderhandeling met de verschillende organisaties. Het is echter te kort door de bocht om dit weer bij de provincie te gaan beleggen. Daarnaast heeft de provincie ook op grote stukken van de Jeugdwet geen ervaring omdat een deel bij het Rijk was belegd. Indien men bijvoorbeeld de Jeugd GGZ bij de provincie belegd, zou men weer bij nul moeten beginnen. Dat is niet bevorderlijk voor het proces dat is ingezet richting preventie met uiteindelijk minder zware vormen van Jeugdzorg en met het oog op jongeren en hun ouders. Verder is de gemeente op verschillende gebieden bezig om dat proces vorm te geven. Indien men nu het roer omgooit, zou dat ook kapitaalvernietiging zijn. Dat is niet in het voordeel van jongeren en hun ouders. Het college is verder ook van mening dat jongeren een overheid verdienen die haar verantwoordelijkheid neemt. Het college wil dat als stad en als gemeente doen. Het college ontraadt daarom de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Uitslag: 2 stemmen voor en 31 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Uitslag: 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

9. Zonneweide Lanakerveld

De voorzitter deelt mee dat in 2016 is gestart met de voorbereiding van de ontwikkeling van een zonneweide in Lanakerveld. Er is samengewerkt met omwonenden en buurtbewoners met als eindresultaat speerpunten voor de ontwikkeling van een zonneweide. Met dit raadsvoorstel worden de uitgangspunten voor de verdere uitwerking van het gebied Lanakerveld en de zonneweide vastgelegd, dit ter voorbereiding op een aanbesteding voor de selectie van investeerders, een ontwikkelaar of een exploitant.

Door de Liberale Partij Maastricht zijn vier moties ingediend met de titels:

1. Geen landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen;
2. Aanleg grondwal;
3. Ontbreken van een MER-procedure;
4. Bestemmingswijziging in landbouwgrond.

Verder is een amendement ingediend door Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch.

De voorzitter geeft de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) het woord om de moties toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat vandaag een besluit moet worden genomen omdat de projectontwikkelaar anders zijn subsidie niet meer binnen kan halen. De Liberale Partij Maastricht had echter liever eerst nog een nieuwe raadsronde gehad en deze raadsbehandeling willen verzetten. De fractie



betreurt dat zij niet meer veel met de informatie kan doen en ook dat het debat met de wethouder niet meer kan worden aangegaan. Verder heeft de fractie ook grote bezwaren tegen de beeldvorming, namelijk dat men serieus met alternatieven aan de slag is gegaan en dat er echt niets anders meer rest dan het aanspreken van kostbare landbouwgrond. Dit is absoluut onjuist. De fractie heeft een correspondentie van twee grote bedrijven met twee grote braakliggende terreinen in Maastricht in handen die uitstekend geschikt zouden zijn voor een zonneweide en waaruit blijkt dat de gemeente Maastricht geen onderhandelingen heeft opgestart over deze terreinen. De gemeente heeft slechts even telefonisch contact gehad. De Liberale Partij Maastricht vindt dat er zo veel meer alternatieven zijn waarmee de wethouder zo bedroevend weinig heeft gedaan. Helaas moet de vruchtbare landbouwgrond op Oud Caberg het nu ontgelden. De fractie zou graag zien dat de wethouder reeds in voorgaande jaren aan de slag was gegaan met alternatieven. Het is bedroevend dat dit mooie gebied wordt opgeofferd en dat het dorp Oud Caberg kapot wordt gemaakt omdat de wethouder zo laks was in zijn aanpak. De Liberale Partij Maastricht neemt dit de wethouder zeer kwalijk. Limburg is immers landbouw en natuur. De fractie zal dit de wethouder nooit vergeven.

De **VVD** (Severijns) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht zakelijk kan blijven. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft ook met veel burgers en boeren gesproken. Zij vinden het onbegrijpelijk dat de raad een dergelijk besluit neemt. De burgerparticipatie heeft in deze ronde ook niet veel voorgesteld. Het merendeel van de burgers heeft immers erop aangedrongen dit besluit niet te nemen. Burgers hebben ook talloze alternatieven aangedragen die veel meer opleveren. Waarom is de wethouder in de afgelopen vier jaar niet met die alternatieven aan de slag gegaan? Waarom is er zo weinig uit de koker van de wethouder gekomen?

De voorzitter vraagt aan de Liberale Partij Maastricht om de moties toe te lichten. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat het rendement ook maar 2% – 6% is en geen 20%. Ook hier is sprake van verkeerde beeldvorming over de energieopbrengst. EMEC heeft dit immers uitgerekend. In het antwoord van de wethouder wordt alleen verwezen naar elektra en alleen naar huishoudens.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie naar de relevantie van de opmerkingen van de LPM met betrekking tot de ingediende moties. GroenLinks vraagt om een toelichting op de moties.

De voorzitter herhaalt haar verzoek om de moties toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag benadrukken dat de opbrengst geen 20% is.

De **VVD** (Severijns) maakt een punt van orde. De LPM trekt zich niets van het verzoek van de voorzitter aan.

De voorzitter vraagt opnieuw aan de LPM om de moties toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt de inleiding van de LPM omdat veel punten in de moties terugkomen.

De voorzitter vraagt opnieuw om motie 1 toe te lichten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt bij motie 1 waarom zeer vruchtbare landbouwgrond wordt opgeofferd, als er ook alternatieven voorhanden zijn op daken en op braakliggende, niet-gesaneerde terreinen. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Geen landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen

Draagt het college op:

- 1. om in gesprek te gaan met eigenaren van het Tregaterrein en het Zinkwitterrein over de mogelijkheden met betrekking tot de aanleg van een zonneweide en aan de hand van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen,*
- 2. andere braakliggende (bedrijfs)terreinen te onderzoeken (eigendom van de gemeente / provincie / particulier), en in onderhandeling te treden met de eigenaren,*
- 3. de mogelijkheid van zonnepanelen op daken (bedrijfsterreinen/particuliere huizen) veel meer te benutten/stimuleren, ook in samenwerking met de provincie,*
- 4. aan de hand van de uitkomsten van deze gesprekken keuzes aan de raad voor te leggen en ondertussen de besluitvorming omtrent Lanakerveld in de wachtstand te zetten.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 2 om een aardwal, vanwege de enorme geluidshinder die bewoners van Oud Caberg ondervinden van de industrie en van de windmolens. De fractie leest daarop het dictum voor.



Motie LPM grondwal

Besluit:

- *over te gaan tot de aanleg van een aardwal.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 3 om een MER-rapportage. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Ontbreken van een MER-procedure

Besluit:

Draagt het college op:

- *alvorens dit besluit aan de raad voor te leggen en dit plan uit te voeren, een MER-procedure te starten en de uitkomsten van de MER-procedure aan de raad voor te leggen.*

De Liberale Partij Maastricht vraagt bij motie 4 om een bestemmingswijziging. De boekwaarde staat nog steeds als landbouwgrond genoteerd. Het gebied wordt ook nog steeds als landbouwgebied gebruikt. De bestemming is indertijd gewijzigd omdat men dacht dat er tekort aan bedrijfsterreinen was. Het bedrijventerrein Maastricht- Eijsden kreeg men echter ook niet gevuld. De fractie leest daarop het dictum voor.

Motie LPM Bestemmingswijziging in landbouwgrond

Besluit:

Draagt het college op:

- *de procedure in gang te zetten om de bestemming van het Lanakerveld te wijzigen in een landbouwbestemming en dit ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.*

De voorzitter dankt en geeft Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch het woord voor de toelichting van het amendement.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) staat achter de ambitieuze klimaatdoelstelling van het college. Gezien de enorme uitdaging die deze doelstellingen behelzen, begrijpt de fractie de urgentie bij het zoeken naar oplossingen. De fractie wil echter niet in paniek raken. De energietransitie is geen race met winnaars en verliezers, maar een gedeelde maatschappelijke transformatie. Het verwoede besluit om in Lanakerveld een grote zonneweide aan te leggen, lijkt op dopinggebruik in de race om CO₂-reductie. Het brengt ons sneller naar de eindstreep, maar het voelt ongezond en oneerlijk. Ongezond omdat het besluit van bovenaf, top-down wordt opgelegd en oneerlijk omdat hierbij de wensen van burgers worden genegeerd. De tegenstand en onvrede hierover waren te voorzien. Het is een gemiste kans omdat burgers zelf oplossingen aanreiken en op zoek gaan naar ruimte op onbenutte daken in de stad, dus bottom-up. De coalitie heeft in de afgelopen weken veel gesproken over en-en, dus de zonneweide en de aangedragen alternatieven. Nu is er een meerderheid voor de zonneweide. Wat gebeurt er met de daken van de monumentale panden en de buurthuizen? Wat doet de gemeente aan voorlichting over energiebesparing? Dit zijn urgente vragen, waarnaar de raad eerder serieus had moeten kijken. M:OED zal hierop in toekomst ook blijven aandringen.

Wat betreft het Lanakerveld maakt M:OED zich geen illusies. Er is een ruime meerderheid voor dit project en bovendien bevindt men zich in een vergevorderd stadium. M:OED maakt zich wel zorgen over de aanbestedingsprocedure aan de hand van een aantal gunningscriteria die nog niet in het raadsvoorstel zijn opgenomen. M:OED acht het noodzakelijk dat ten minste twee criteria aan de voorkant worden vastgesteld om de kaders vanuit de raad duidelijk te maken. Daarom dient M:OED het volgende amendement in.

Amendement M:OED aanbesteding Zonneweide

Besluit:

Beslispunt 3: In te stemmen met een aanbestedingstraject om de zonneweide te kunnen realiseren.

Te wijzigen in:

Beslispunt 3: In te stemmen met een aanbestedingstraject om de zonneweide te kunnen realiseren, waarbij in het aanbestedingsdocument in elk geval de volgende gunningscriteria worden opgenomen: 'Maximale participatiemogelijkheden voor inwoners van Maastricht' en 'Landschapsinpassing in samenwerking met aangrenzende boerenbedrijven en omwonenden'.



De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat M:OED een geweldige bijdrage in de raadsronde heeft gehouden. M:OED was toen helemaal op de hand van de Liberale Partij Maastricht en van de boeren want M:OED zei: 'geen landbouwgrond als er alternatieven zijn'. Wat is hiervan overgebleven?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat M:OED de samenwerking is aangegaan. Er is gekeken naar de feiten en de wensen van burgers. Er is een nood aan verduurzaming en er is een urgentie die M:OED wil aanmoedigen. Maar het moet wel een rechtvaardige duurzaamheid worden. Alle punten zijn nu verwerkt en samengebracht in het amendement.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de alternatieven die veel meer opleveren niet zijn benut. M:OED offert de grond nu op en vergeet ook dat suikerbieten al heel veel CO₂ opnemen. M:OED neemt dit allemaal niet meer mee.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft heel erg goed naar de input van EMEC geluisterd en dit advies meegenomen. Het advies was ook duidelijk. Het gaat niet alleen om de verduurzaming, maar ook om hoe men dit samen met de stad doet. Daarom roept het amendement de raad op om in verdere projecten naar constructieve oplossingen te zoeken.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt nogmaals uit dat het rendement van Lanakerveld laag is.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het in het amendement om de participatie en om de landschappelijke inpassingen gaat en niet om het rendement. Verder heeft de fractie de cijfers van EMEC ook gezien. Dit is echter pas het begin. Men moet immers ergens beginnen. De fractie wil graag een juiste rechtvaardiging. Dat is de bedoeling van het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of M:OED het beste eruit wil halen omdat het besluit toch al is genomen. Is dit het hoogst haalbare voor M:OED?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het besluit nog niet is genomen. Men heeft echter wel gezien dat de meerderheid in de stad dit project wil. M:OED wil ook graag dat meer gebruik wordt gemaakt van duurzame energie. De fractie wil graag de kansen benutten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt waarop M:OED haar uitspraak baseert dat de meerderheid in de stad dit project wil.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) baseert dit op de verkiezingsprogramma's van de fracties.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het amendement gaat over het ontwikkelen van modellen om burgerparticipatie in energieprojecten mogelijk te maken en om de inrichting zo veel mogelijk in samenspraak met omwonenden te doen. Wordt de besluitvorming zo duidelijker?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt het belangrijk dat de duurzaamheid bij de burger komt. M:OED is op zoek naar een groot draagvlak en wil graag alle Maastrichtenaars de kans geven om hieraan een actieve bijdrage te leveren.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of het gaat om de combinatie van doorzettingskracht en draagvlak.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt bevestigend.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of M:OED het draagvlak van de burger niet door elkaar gooit met het coalitieakkoord.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat naar het algemene beeld moet worden gekeken. Er is nood aan een urgente verduurzaming en daarnaast ook belangstelling vanuit de gehele stad. M:OED wil op deze belangstelling verder bouwen.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat M:OED de vraag niet beantwoordt. De publieke tribune zit immers vol vanwege de weerstand tegen het raadsvoorstel en niet vanwege het draagvlak. Vindt M:OED de opbrengst van de zonneweide voldoende om met dit voorstel akkoord te gaan?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat het en-en is en niet of-of. Er zijn inderdaad heel veel andere alternatieven die aangepakt moeten worden. De fractie wil graag beginnen met het draagvlak in de stad. Iedereen draagt verduurzaming immers in zijn hart.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het voor iedereen en-en is. De fractie wil alternatieven met een toprendement. Dat is hier echter niet het geval. In dit project wordt alleen schade aangericht.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat als de Liberale Partij Maastricht met alternatieven komt, de fractie altijd zal samenwerken.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat M:OED de LPM moties kan goedkeuren.



50PLUS (Van Est) vraagt wat M:OED verstaat onder maximale participatiemogelijkheden. Kan de maatschappij een beslissing afdwingen, bijvoorbeeld via een lokaal referendum? Wat wil M:OED dat er nog meer gebeurt dan al is gedaan? Als M:OED niet meer kan aandragen, is het immers een loze kreet.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat men het argument van de maximale participatiemogelijkheden inderdaad op verschillende manieren kan interpreteren. Het gaat daarbij om de lokale dimensie. M:OED wil graag zo veel mogelijk participatie en lokale bewoners uitnodigen zodat bewoners ook eigenaar kunnen worden van dit project. Dus een lokale exclusiviteit. De fractie wil graag dat de lokale Maastrichtenaar hieraan proactief kan bijdragen.

50PLUS (Van Est) vindt dat M:OED geen invulling geeft aan maximale participatie. Het is dus een loze kreet. 50PLUS stelt voor om een – raadgevend – referendum te houden en dan weet men waaraan men toe is.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt naar de alternatieven. Deze zijn immers niet aangedragen. Moeten deze alternatieven niet eerst breed worden onderzocht voordat men een beslissing neemt?

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat er inderdaad meer alternatieven in kaart hadden moeten worden gebracht met een meer proactieve participatie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het heel raar dat M:OED met een amendement komt als M:OED ook vindt dat er geen alternatieven zijn aangedragen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom M:OED de motie van de LPM niet steunt over het alternatieve Tregaterrein en het Zinkwitterrein. Dat zijn immers zwaar vervuilde terreinen en geen landbouwgrond.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) heeft geen concrete alternatieven gezien in de motie van de LPM.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het Tregaterrein en het Zinkwitterrein benoemd staan in de motie.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht in herhaling valt.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet veel onderwerpen voorbijkomen die niets met het amendement te maken hebben. Het zou goed zijn om nog een keer expliciet te vertellen dat in dit voorstel de burgerparticipatie bij het vormgeven van de aanbesteding wordt gemaximaliseerd. GroenLinks vindt dat men dan op het goede spoor zit.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) vindt de alternatieven van EMEC het mooiste voorbeeld. Zo kan men de participatiemogelijkheden het beste benutten.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt of M:OED lid is van de en-en club.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) antwoordt dat dit een voorwaardelijk ja is.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat vanavond keuzes gemaakt moeten worden. Het huidige plan draagt bij aan de klimaatneutrale doelstelling van Maastricht. De zonneweide wordt dusdanig ingepakt door een groene omheining dat dit niet in het zichtveld komt te liggen. Maar met de aanleg van deze zonneweide is men er nog niet. Dit is een stap in de goede richting. Het CDA roept de wethouder op om meer gebruik te maken van de mogelijkheden die worden geboden en waarbij ook werk uit handen wordt genomen. EMEC staat aan de deur te bonken met de vraag om gefaciliteerd te worden in projecten die de stad Maastricht enorm kunnen gaan helpen bij de klimaatneutrale doelstelling van 2030. Het CDA wil de wethouder ook houden aan zijn toezegging ten aanzien van de groene geluidswal en om het Benelux-besluit te gaan naleven. Bij afwijkingen zal het CDA als eerste aan de bel trekken om de wethouder hierop aan te spreken. Het CDA gaat echter ervan uit dat dit niet nodig zal zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft op speciaal verzoek van Oud Caberg een motie ingediend ten aanzien van de aardwal. Het CDA steunt dit niet, want het CDA verwijst naar het Benelux-verdrag. De normen staan op papier, maar er is nog steeds overlast en alleen een aardwal kan dit oplossen.

Het **CDA** (Brüll) heeft deze vraag ook al per e-mail aan de LPM beantwoord. De aardwal heeft negatieve neveneffecten bij de aanleg, maar de aanlegduur en het rendement van de aardwal en de groene omheining zijn hetzelfde. Waarom zou men dan de buurt moeten belasten met de negatieve neveneffecten van een aardwal?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de buurt momenteel enorme overlast ondervindt van de industrie en van de windmolens. De fractie vindt dat men de buurt tegemoet kan komen met de aanleg van een aardwal. Waarom zou men dat niet moeten doen? Waarom verwijst het CDA naar berekeningen?

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de aanleg van de aardwal drie jaar duurt. De LPM spreekt echter over de huidige overlast. De aanleg van een groene geluidswal duurt ook drie jaar. Het CDA heeft de beantwoording van de wethouder ook niet in twijfel getrokken.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt uitleg over de overlast bij de aanleg van de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de aanleg van de aardwal negatieve neveneffecten heeft vanwege de duizenden vrachtbewegingen door de buurt. De invoerwegen zijn daarop ook niet berekend.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de boeren in dat gebied ook ruimte ter beschikking willen stellen voor de aanleg van de aardwal.

Het **CDA** (Brüll) ondersteunt de beantwoording van de wethouder in dezen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt dit. Maar het is ook duidelijk dat het argument van het CDA niet van toepassing is.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat dit een constatering van de Partij Veilig Maastricht is. Het CDA is het hiermee niet eens.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het CDA al eerder een aardwal heeft aangelegd. Hoe weet het CDA dat een aardwal aanleggen drie jaar kost?

Het **CDA** (Brüll) antwoordt ontkennend. Specialisten hebben deze antwoorden gegeven.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de raadsronde nu geheel wordt overgedaan. Dit is allemaal al aan de orde gekomen.

Het **CDA** (Brüll) steunt de moties 1, 2 en 4 van de Liberale Partij Maastricht niet. Ten aanzien van motie 3 wil de fractie het antwoord van de wethouder afwachten. Het CDA zal verder het amendement van M:OED steunen. Dit is mede gedragen door de toezeggingen van de wethouder in de raadsronde. Mensen die willen participeren in een zonneweide moeten daartoe de gelegenheid krijgen en dit moet ook verankerd worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan het CDA uitleg over de toezeggingen van de wethouder.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat in de raadsrondes al toezeggingen zijn gedaan ten aanzien van het aanleggen van de groene geluidswal.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt nogmaals uitleg. Dit is immers pas net bekend geworden.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat het niet gaat over de participatie. Het gaat over de toezeggingen met betrekking tot de groene geluidswal.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat sprake is van een inspanningsverplichting om het klimaatneutraal akkoord in beweging te krijgen. Men is gezamenlijk op weg om dat te realiseren. De fractie bedoelt met gezamenlijk; bewoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen en de gemeente. Men zal de handen ineen moeten slaan en daar waar het kan, ook individueel verantwoordelijkheid moeten nemen. De Seniorenpartij Maastricht vindt dat de gemeente dit doet met dit voorstel. Het amendement spreekt de fractie zeer aan. De fractie steunt dan ook het amendement. Verder steunt de SPM de moties van de Liberale Partij Maastricht niet.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt de LPM-moties in principe niet. Dit is allemaal al uitgebreid besproken in de raadsronde. Verder draagt dit project ook geen enkele MER-verplichting in zich. Daarnaast is een bestemmingswijziging ook helemaal raar omdat dit de doelstelling om Maastricht klimaatneutraal te maken volstrekt doorkruist. Daarnaast vindt GroenLinks dat de formuleringen in het amendement het voorgestelde besluit versterken en daarom steunt GroenLinks het amendement.

D66 (Barendse) zal instemmen met het raadsvoorstel omdat men alle opties om te verduurzamen zal moeten benutten. Verder wacht D66 op de reactie van de wethouder ten aanzien van de moties en het amendement. D66 vindt het amendement in ieder geval heel sympathiek.

De **PvdA** (Van Ham) heeft de moties mede ingediend en de PvdA staat hier 100% achter. Verder gaat het amendement ervan uit dat er in Lanakerveld een zonneweide komt, maar zover is men nog lang niet. De PvdA steunt het amendement daarom niet.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat het proces zeer uitgebreid was. De VVD steunt het raadsvoorstel en het amendement. Verder steunt de VVD de LPM moties niet.

De **SP** (Pulles) sluit volledig aan bij de opvatting van de Seniorenpartij. De gemeenteraad heeft ook de Global Goals ondertekend. Momenteel wordt ook een klimaatop gehouden in Katowice. De klimaatproblematiek overschrijdt en overstijgt de stadsgrenzen van Maastricht en dat vraagt inspanning en daadkracht van eenieder. Iedereen moet daaraan een steentje bijdragen. Men heeft ook nog een lange reis te gaan. Een reis van duizenden kilometers begint met een enkele stap en laat deze belangrijke stap



alstublieft klimaatneutraal zijn. De SP stemt dan ook niet in met de LPM-moties, maar wel met het amendement. Een verduidelijking is immers altijd goed. Verder stemt de SP ook voor het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wacht de antwoorden van de wethouder af.

Partij voor de Vrijheid (Geurts) stelt vast dat al veel woorden over deze zonneweide zijn gewisseld. Twee kampen staan tegenover elkaar. De PVV wil de discussies niet herhalen. Burgers kwamen ook massaal opdagen om hun belang bij het Lanakerveld te laten zien. Het betreft immers een uniek stuk grond. De emoties liepen hoog op en de PVV vindt het dan ook heel moeilijk om in te stemmen met het voorstel. Verder is ook iedereen op de hoogte van de discussie over duurzaamheid. De PVV vindt dat de zonneweide er niet moet komen in het Lanakerveld. Men krijgt ook steeds meer verstand van het klimaatprobleem en daarom moet men wachten op wat de toekomst nog aan technologische oplossingen kan bieden zodat het probleem met meer rendement kan worden opgelost.

50PLUS (Van Est) vindt het heel jammer dat het verslag van 4 december 2018 pas zo laat ter beschikking kwam. Dit maakt de voorbereiding moeilijker. 50PLUS heeft in de stadsrondes en in de raadsrondes goed geluisterd. Politiek is keuzes maken en de fractie vindt het heel jammer dat zo weinig is gesproken over dit unieke stukje schaarse grond. 50PLUS vindt dat men dit stukje landbouwgrond eigenlijk had moeten beschermen. 50PLUS heeft ook veel opties gehoord over energietransitie op andere plekken. Die mogelijkheden moet men ook blijven zoeken. 50PLUS kiest voor 'grijs naar groen' en niet voor 'groen naar groen'. Verder heeft 50PLUS ook alle begrip dat de wethouder het besluit van de gemeenteraad uit 2003 zo goed mogelijk probeert uit te voeren. Maar niet alle besluiten van toen zijn met de kennis van nu nog verstandig. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Groep Gunther (Gunther) stelt vast dat vanavond gesproken wordt over een heel serieuze zaak. Het gaat over duurzaamheid, zonne-energie en dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal is. Groningen heeft al. Moet Maastricht ook gaan beven? Maastricht moet ook gaan beven, want de opbrengsten van deze zonneweide worden niet gehaald. Daarom moet men naar andere alternatieven blijven zoeken. Er zijn nieuwe technologieën en de fractie wil ook graag kijken naar de gemeentelijke gebouwen. Groep Gunther zal het zeer sympathieke amendement steunen. Burgerparticipatie is welkom. Dat betekent ook dat Groep Gunther de moties behoudens de MER-motie van de LPM blijft steunen.

Wethouder Krabbendam beperkt zich vanavond tot de moties en het amendement. De moties over het Tregaterrein en de aardwal zijn al uitgebreid besproken in de raadsronde. De wethouder ontraadt deze moties. Verder verwijst de wethouder naar antwoord 11 op de vragen van de LPM, de PVV, de PvdA en PVM van 3 december 2018 ten aanzien van de motie over de MER. Het besluit is niet MER-plichtig en zodoende is er ook geen aanleiding om dat te doen. De wethouder ontraadt deze motie dus ook. Verder is motie 4 om de bestemming te wijzigen volstrekt contrair aan het raadsvoorstel. De wethouder ontraadt dus ook deze motie.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de aanleg van het windmolenpark wel MER-plichtig was. In de MER-regels staat dat deze procedure wel doorlopen moet worden indien dit ingrijpende effecten heeft op het landschap en de natuur.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in het besluit van de MER uitleg wordt gegeven. In de bijlage van het besluit staan drie onderdelen en met name c en d zijn in dit kader belangrijk. Een zonneweide wordt daarin niet genoemd en zodoende is dit niet MER-plichtig.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat het ministerie een andere mening heeft.

Wethouder Krabbendam geeft verder ten aanzien van het amendement aan dat participatie en landschapsinrichting uiteraard criteria zijn die van belang zijn bij de aanbesteding. M:OED geeft nu aan dat die twee criteria nader moeten worden verduidelijkt. De wethouder juicht dit toe. Daarnaast vindt de wethouder het ook belangrijk dat bij de participatie van de inwoners van Maastricht de niet-inwoners niet uitgesloten zijn. Dit staat in de overwegingen van het amendement. Het is goed dat dit nader wordt omschreven. De wethouder geeft dus een positief advies over het amendement. De wethouder is ook bijzonder blij over de manier waarop het amendement tot stand is gekomen. M:OED heeft contact gezocht met de wethouder en om input gevraagd. De wethouder geeft het burgerlid Adams daarvoor een groot compliment.

De wethouder is ook heel blij dat zich een meerderheid aftekent voor dit raadsvoorstel. Daarnaast doet men ook mensen in zekere zin verdriet hiermee en dat geeft een dubbel gevoel. Dit zijn moeilijke beslissingen voor de gemeenteraad. Het is echter wel een goede beslissing.

Tweede termijn



GroenLinks (Korsten) vraagt waarom er een tweede termijn moet komen.

De voorzitter legt uit dat een tweede termijn wordt gedaan ten aanzien van de moties en het amendement. GroenLinks mag echter altijd een ordevoorstel doen.

D66 (Barendse) volgt het advies van het college inzake de moties en het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft in de eerste termijn aangegeven dat de fractie in de tweede termijn wil reageren. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat bij dit raadsvoorstel 47 bijlages zijn gevoegd. Heel veel mensen hebben de moeite gedaan om keer op keer in te spreken. Helaas is naar niemand geluisterd en PVM vindt dat heel jammer.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt wat dit met de beantwoording van de wethouder te maken heeft. PVM start nu een compleet nieuw debat op waarop vervolgens niemand kan reageren. GroenLinks vindt niet dat dit nu aan de orde moet zijn. GroenLinks roept de voorzitter op om dit in die zin te beoordelen. Dit is immers een herhaling van het debat van de raadsrondes.

De voorzitter vindt ook dat PVM kan reageren op het antwoord van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag net zoals de andere fracties een verhaal kunnen houden. PVM stelt vast dat GroenLinks telkens het debat hierop wil aanpakken.

De voorzitter antwoordt dat het debat in de raadsronde heeft plaatsgevonden. Partij Veilig Maastricht kan nu reageren op de moties en het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat fracties in de eerste termijn ook gewoon hun verhaal hebben gedaan.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat Partij Veilig Maastricht nu kan reageren op de moties en het amendement.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat de raadsronde niet compleet was omdat de antwoorden pas op een later tijdstip zijn ontvangen. Die zijn dus niet behandeld.

De voorzitter vindt het heel lastig om als voorzitter tegenstrijdige signalen over de vergaderorde vanuit de raad te krijgen. De voorzitter vindt dat de raad daarvan ook zelf iets moet vinden.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt dat er ook ruimte moet worden geboden aan de raad. De fractie wil als volksvertegenwoordiger ook haar mening ten gehore kunnen brengen.

De voorzitter antwoordt dat de Liberale Partij Maastricht het langste het woord voert.

De VVD (Severijns) wijst af dat de Liberale Partij Maastricht twijfelt aan de neutrale positie van de voorzitter.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst ook veel af van de coalitie.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat er tegenstrijdige signalen komen. Verder is het een feit dat de Liberale Partij Maastricht het langste van iedereen het woord voert. De voorzitter vraagt aan de LPM om door te gaan met de tweede termijn.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het normaal om zo lang het woord te voeren omdat de fractie ook de moties heeft ingediend. De fractie stelt vast dat M:OED de LPM-motie niet concreet vindt. In de motie staat echter dat het vervuilde Tregaterrein en het vervuilde Zinkwitterrein goede alternatieven zijn. Dit is heel concreet. Het is spijtig dat M:OED deze motie niet heeft gelezen. Verder is het ook jammer dat de wethouder zo weinig van repliek heeft gediend.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst op artikel 41 van het reglement van orde waarin geregeld wordt hoe met moties wordt omgegaan. Daarbij is geen sprake van een tweede ronde en is ook geen inhoudelijk debat over de moties geregeld. Daarin staat alleen dat er een stemadvies komt van het college. En vervolgens volgen de stemmingen.

De voorzitter schorst de vergadering om dit uit te zoeken.

Schorsing 22.44 – 22.46 uur

De voorzitter hervat de vergadering en legt uit dat artikel 41 van het reglement van orde niet het antwoord is op de vraag. In dat artikel gaat het immers over de stemming en niet over wat daaraan vooraf gaat. De indiener van een motie mag altijd nog een keer reageren. Iedereen krijgt een tweede termijn. De voorzitter geeft daarom de Liberale Partij Maastricht het woord in de tweede termijn.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het spijtig dat de wethouder zo weinig heeft gereageerd. De fractie beschouwt dit besluit als een zwarte bladzijde in de geschiedenis van Maastricht. Een kostbaar landbouwgebied wordt nu vanwege een te verwaarlozen rendement opgeofferd, terwijl er ook alternatieven



zijn. Verder gaan de coalitiepartijen niet in op het belang van een nabije voedselproductie, de bijzondere habitat en de beschermde diersoorten in dat gebied. De natuur telt blijkbaar niet mee bij de afwegingen. De opoffering van het landbouwgebied is een grote wassen neus en draagt nauwelijks bij aan de klimaatneutraliteit. De fractie kiest voor echte alternatieven met een goed rendement. De LPM vraagt een hoofdelijke stemming over de moties.

De voorzitter antwoordt dat digitaal stemmen hoofdelijk is.

De **VVD** (Severijns) geeft aan dat laatst besloten is dat digitaal stemmen altijd hoofdelijk is.

De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot stemming.

Een raadslid stemt niet mee: de heer Smeets (PVM).

Amendement M:OED:

De uitslag is 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De motie LPM Bestemmingswijziging in landbouwgrond:

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Geen landbouwgrond opheffen voor zonnepanelen:

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Ontbreken van een MER-procedure.

De uitslag is 7 stemmen voor en 25 stemmen tegen. De motie is verworpen.

De motie LPM Aanleg grondwal.

De uitslag is 8 stemmen voor en 24 stemmen tegen. De motie is verworpen.

Het gewijzigde raadsvoorstel Zonneweide Lanakerveld.

De uitslag is 24 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is het gewijzigde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

10. Motie Maastricht kinderpardongemeente

Dit punt is afgevoerd.

11. Reflectiemoment nieuwe raadsleden

De voorzitter vraagt aan de raad wat met de planning van de rest van de vergadering moet worden gedaan.

D66 (Wijnands) stelt voor om dit toegevoegde punt naar een later moment door te schuiven.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) stelt ook voor om dit punt door te schuiven naar de eerste raadsvergadering in het nieuwe jaar. Dit kan heel verfrissend zijn.

De voorzitter stelt vast dat de raad daarmee akkoord gaat. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter legt uit dat de vergadering zo meteen in beslotenheid verder gaat met de behandeling van twee agendapunten. Bij het agendapunt Uitvoering amendement, agendapunt 12, kunnen de burgerleden aanwezig zijn. Raadsleden en burgerleden mogen blijven zitten. Bij agendapunt 13, Beslissing op bezwaar, mogen alleen raadsleden aanwezig zijn.

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 22.55 uur.

